

## Публичный доклад МБОУ лицей №4

### 2014-2015 учебный год

В 2014-2015 учебном году педагогический коллектив лицея работал по плану в соответствии с методической проблемой «Деятельностный подход в обучении как ресурс качественного образования» определившему следующие приоритетные направления деятельности в 2014-2015 учебном году:

- Продолжить реализацию на практике теоретических основ решения задач, определенных методической проблемой школы «Деятельностный подход к обучению как ресурс качественного образования», привести показатели уровня обученности учащихся в соответствие с критериями, предъявляемыми к образовательным учреждениям, имеющим статус лицея.
- Создать условия для реализации основной образовательной программы начального общего образования в соответствии с ФГОС; условия, обеспечивающие профессиональную готовность педагогов к реализации ФГОС ООО и администрации лицея к управлению процессом их внедрения.
- Совершенствовать материально-техническую оснащенность образовательного процесса в начальной и основной школе в соответствии с требованиями ФГОС, создать условия для реализации программы профильного обучения по физике.
- Совершенствовать систему работы с одаренными учащимися, спланировать работу педагогов по подготовке лицеистов к предметным олимпиадам.
- Актуализировать практическую реализацию требований к проектированию урока на основе системно-деятельностного подхода к обучению.
- Обеспечить внеурочную занятость всех учащихся лицея во второй половине дня, используя систему внеурочной работы. Реализовать

комплекс мер по повышению воспитательного потенциала образовательного процесса лицея, продолжить интеграцию общего и дополнительного образования. Расширить спектр дополнительных образовательных услуг.

- Продолжить реализацию в образовательном процессе программы «Здоровье через образование».

Открыть экспериментальную площадку на базе лицея по диссеминации опыта работы над этой проблемой.

- Реализовать комплекс мероприятий по повышению инвестиционной привлекательности лицея, способствующих притоку финансовых и интеллектуальных ресурсов.

С поставленными задачами педагогический коллектив в основном справился. План работы лицея на 2014-2015 учебный год по главным направлениям реализован.

### **Итоги выполнения основных разделов плана работы школы за 2014-2015 учебный год.**

- **Основные итоги работы педагогического коллектива.**

<b>Учебный год</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>
Успеваемость	100,00	100,00	99,80	100,00	100,00
Качество знаний	55,00	62,00	68,00	65,00	64,00
динамика	-3,00	7,00	6,00	-3,00	-1,00

В 2014-2015 учебном году лицей работал в режиме 5-дневной рабочей недели для 1-2х классов, в режиме 6-дневной рабочей недели для 3-11 классов. В лицее обучалось 1159 учащихся в 45 классах.

клас с	Классный руководите ль	Начал о года	прибыл и	Выбыл и	Коне ц года	От л	хорошист ы	кач клас с	кач пара л
1а	Фурсова Е.В.	29			29			0,00	
1б	Шныпоров а Е.В.	25		1	24			0,00	
1в	Вахтина О.М.	25	1		26			0,00	

1г	ПядуховаЕ. П.	22		<b>1</b>	21			0,00	
1д	Шакалова Н.П.	28			28			0,00	
<b>всего</b>	<b>1 классы</b>	<b>129</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>128</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>
2а	Карпач Е.В.	23	<b>3</b>	<b>1</b>	25	10	10	80,0 0	
2б	Терентьева А.Ю.	29	0	2	27	11	14	92,5 9	
2в	Кострова Т.Н.	24	3	1	26	12	11	88,4 6	
2г	Пермякова Н.В.	26	1	0	27	7	18	92,5 9	
2д	Пилюгина О.М.	26	2	1	27	4	15	70,3 7	
2е	Скороходов а Е.П.	24	0	0	24	3	15	75,0 0	
<b>всего</b>	<b>2 классы</b>	<b>152</b>	<b>9</b>	<b>5</b>	<b>156</b>	<b>47</b>	<b>83</b>	<b>83,3 3</b>	<b>83,33</b>
3а	Крячкова Д.В.	31	0	0	31	8	18	83,8 7	
3б	Лукина Т.М.	28	0	0	28	8	16	85,7 1	
3в	Толбина Г.Н.	29	0	0	29	6	19	86,2 1	
3г	АрхиповаН. Л.	24	3	3	24	3	14	70,8 3	
3д	Мальковская Ж.А.	24	2	2	24	6	10	66,6 7	
	<b>3 классы</b>	<b>136</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>136</b>	<b>31</b>	<b>77</b>	<b>79,4 1</b>	<b>79,41</b>
4а	Татаринцева Л.В	25	0	0	25	4	15	76,0 0	
4б	Игнатова С.В.	27	0	2	25	4	17	84,0 0	
4в	Горлова О.В.	27	0	0	27	6	18	88,8 9	
4г	Швецова В.В.	26	2	0	28	7	13	71,4 3	
4д	Терехова А.В.	25	2	2	25	1	10	44,0 0	
<b>Всего</b>	<b>4 классы</b>	<b>130</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>130</b>	<b>22</b>	<b>73</b>	<b>73,0 8</b>	<b>73,08</b>
<b>Итого</b>	<b>1-4 классы</b>	<b>547</b>	<b>19</b>	<b>16</b>	<b>550</b>	<b>100</b>	<b>233</b>	<b>79</b>	<b>79</b>

5а	Андрушенк о Е.В.	23	1	0	24	4	18	91,6 7	<b>68,64</b>
5б	Баркалова Е.Н.	22	0	0	22	1	9	45,4 5	
5в	Разгоняева Н.В.	26	0	0	26	9	13	84,6 2	
5г	Биневская И.С.	25	0	0	25	<b>1</b>	<b>11</b>	48,0 0	
5Д	Меньших Т.В.	20	1	0	21	0	15	71,4 3	
<b>всего</b>	<b>5 классы</b>	<b>116</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>118</b>	<b>15</b>	<b>66</b>	<b>68,6 4</b>	
6а	Андросова И.В.	27		1	26	1	17	69,2 3	
6б	Овчинников а Л.Т.	27			27	<b>3</b>	<b>16</b>	70,3 7	
6в	Бойкова Е.В.	26	1		27	1	12	48,1 5	
6г	Савченко О.Р.	23	3	2	24	0	8	33,3 3	
6д	Дикарева В.В.	23	1	4	20	0	6	30,0 0	
<b>Всего</b>	<b>6 классы</b>	<b>126</b>	<b>5</b>	<b>7</b>	<b>124</b>	<b>5</b>	<b>59</b>	<b>51,6 1</b>	<b>51,61</b>
7а	Черкасова М.Н.	26	1	2	25	3	14	68,0 0	
7б	Астафьева Е.Ю.	28		1	27	<b>6</b>	<b>12</b>	66,6 7	
7в	Лебедева Л.В.	27		2	25	2	11	52,0 0	
7г	Фролова А.В.	28		2	26	0	3	11,5 4	
	<b>7 классы</b>	<b>109</b>	<b>1</b>	<b>7</b>	<b>103</b>	<b>11</b>	<b>40</b>	<b>49,5 1</b>	<b>49,51</b>
8а	Мосолова Е.Н.	26	1		27	2	18	74,0 7	
8б	Аклендер С.Г..	27	1		28	2	11	46,4 3	
8в	Конина Н.В.	25		1	24	0	8	33,3 3	
8г	Остроушко Е.Н.	24	2		26	1	6	26,9 2	
<b>Всего</b>	<b>8 классы</b>	<b>102</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>105</b>	<b>5</b>	<b>43</b>	<b>45,7 1</b>	<b>45,71</b>
9а	Екимова Л.П.	28	0	1	27	6	13	70,3 7	

9б	Лихобабина Р.И.	28	2	2	28	2	14	57,14	
9в	Зотова Н.В.	29	1	3	27	0	5	18,52	
	<b>9 классы</b>	<b>85</b>	<b>3</b>	<b>6</b>	<b>82</b>	<b>8</b>	<b>32</b>	<b>48,78</b>	<b>48,78</b>
Итого о 5-9	<b>5-9 классы</b>	<b>538</b>	<b>15</b>	<b>21</b>	<b>532</b>	<b>44</b>	<b>240</b>	<b>53,38</b>	<b>53,38</b>
10а	Назаренко Е.Я.	25		1	24	6	9	62,50	
10б	Филиппова Е.Н.	26	1	5	22	2	8	45,45	
всего о	<b>10 классы</b>	<b>51</b>	<b>1</b>	<b>6</b>	<b>46</b>	<b>8</b>	<b>17</b>	<b>54,35</b>	<b>54,35</b>
11а	Ветохина Т.Н.	23			23	2	13	65,22	
всего о	<b>11 классы</b>	<b>23</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>23</b>	<b>2</b>	<b>13</b>	<b>65,22</b>	<b>65,22</b>
всего о 10-11		<b>74</b>	<b>1</b>	<b>6</b>	<b>69</b>	<b>10</b>	<b>30</b>	<b>57,97</b>	<b>57,72</b>
Итого о	<b>1-4кл</b>	<b>547</b>	<b>19</b>	<b>16</b>	<b>550</b>	<b>100</b>	<b>233</b>	<b>79,10</b>	
	<b>5-9кл</b>	<b>538</b>	<b>15</b>	<b>21</b>	<b>532</b>	<b>44</b>	<b>240</b>	<b>53,38</b>	
	<b>10-11кл</b>	<b>74</b>	<b>1</b>	<b>6</b>	<b>69</b>	<b>10</b>	<b>30</b>	<b>57,97</b>	
	<b>ИТОГО</b>	<b>1159</b>	<b>35</b>	<b>43</b>	<b>1151</b>	<b>154</b>	<b>503</b>	<b>64,29</b>	<b>64,29</b>

Государственные программы по всем учебным предметам выполнены в среднем на 98%, итоговую аттестацию прошли все выпускники школы, 657 учащихся окончили учебный год на «хорошо» и «отлично», 7 выпускников 9-х классов получили аттестаты особого образца, 2 выпускницы 11-х классов окончили лицей с медалью «За особые успехи в учении». Педагогический коллектив лицея- опытные, имеющие высокий уровень квалификации педагоги: 59% педагогов имеют высшую квалификационную категорию, 13%-первую квалификационную категорию, из 85 педагогических работников лицея 1 «Заслуженный учитель Российской Федерации», 6 награждены знаком «Почетный работник общего образования Российской Федерации», 3 педагога имеют звание «Отличник народного образования», 3- награждены «Почетной грамотой министерства образования и науки Российской Федерации».

### **Показателями успешности работы лицея являются:**

- Выполнение закона «Об образовании в Российской Федерации», решений Правительства Российской Федерации, региональных и муниципальных органов образования в 2014-2015 учебном году.
- Стабильность успеваемости учащихся лицея:

3. Успешное поступление (96%-98%) выпускников лицея в учреждения

ВПО и СПО.

4. Результативная работа педагогического коллектива по переходу на ФГОС второго поколения.

5. Участие и достижение позитивных результатов обучающихся в районных и городских конкурсах, соревнованиях, олимпиадах.

5. Успешная аттестация учителей.

6. Результаты независимого тестирования и итоговой аттестации учащихся.

7. Использование коммуникативно-информационных технологий в управлении и организации образовательного процесса.

### **Миссия и имидж лицея как ведущий ресурс его развития.**

**Миссия лицея** - воспитание социально компетентной личности и гуманистическое сотрудничество с целью раскрытия и успешной реализации личностного потенциала участников образовательного процесса.

### **Имидж лицея формируют :**

- Системный подход к анализу и планированию деятельности лицея.

- Реализация в практике работы теоретических основ, определенных методической проблемой « Системно–деятельностный подход к обучению как ресурс качественного образования»
- Создание в лицее атмосферы творческого поиска педагогов через эффективную организацию методической работы.
- Система воспитательной работы. Реализация комплексно-целевой программы «Здоровье».
- Развитие системы дополнительного образования на основе сотрудничества с ДОУ.
- Создание условий для углубленного изучения предметов с 5 класса.
- Организация предшкольной подготовки.
- Развитие положительной динамики результатов участия учащихся и педагогов лицея в конкурсах различного уровня.
- Постоянное повышение квалификации педагогов и руководителей лицея.
- Совершенствование работы сайта лицея в сети ИНТЕРНЕТ.
- Работа с родителями. Социокультурное взаимодействие лицея и среды в микрорайоне.
- Моральное и материальное стимулирование творчески работающих учителей.
  
- **Выполнение закона № 273 ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».**

#### **Анализ результатов образовательной деятельности.**

Нормативной базой в организации образовательного процесса лицея являются закон № 273 ФЗ « Об образовании в Российской Федерации»,

Устав лицея, нормативные документы МО РФ, департамента образования, науки и молодежной политики Воронежской области, внутренние локальные акты, регулирующие вопросы о правах и обязанностях участников образовательного процесса. Учебный план лицея составлен в соответствии с новым базисным учебным планом общеобразовательных учреждений Воронежской области, компонент образовательного учреждения распределен в соответствии с целями создания условий для самовыражения интересов учащихся, формирования профессиональных интересов, организации профильного обучения в старшем звене.

Педагогический коллектив лицея, социальная служба провели большую работу по охвату детей школьного возраста микрорайона обучением. Учителя начальной школы ведут систематический учет дошкольников, организована ежегодная дошкольная подготовка, социальная служба контролирует «трудные» семьи, совершает регулярные рейды «Подросток», все дети микрорайона, подлежащие обучению, посещали лицей, за исключением учащегося 11а класса Мангердова Ивана, который, несмотря на все усилия, прилагаемые администрацией лицея, педагогами, классным руководителем, социальным педагогом не регулярно посещал занятия.

В течение учебного года педагогический коллектив лицея приложил значительные усилия для того, чтобы учащиеся успешно освоили государственный стандарт образования. Успеваемость по лицейю в 2014-2015 учебном году составила 100%, качество-64%, что ниже прошлогоднего результата-65%.

Несмотря на проводимую работу над качеством образования на сегодняшний день эта проблема остается актуальной : итоговый результат достигнут за счет начальной школы( 79%), в среднем и старшем звеньях качество знаний на конец учебного года-53% и 58%, что, как и в прошлом году, не соответствует требованиям установления статуса общеобразовательного учреждения - лицей ( согласно критериев качество знаний в среднем звене-65%, в старшем звене-65%), т.е. задача по достижению должного уровня качества образования на сегодняшний день не решена.

Сложность в работе педагогического коллектива над качеством образования обусловлена отсутствием мотивации к учению у части обучающихся, проблемами качества преподавания у отдельных педагогов, еще и тем, что





							2,5 4	2,0 0	4,86	5,3 9	14,7	<b>3,7 0</b>	
<b>3в</b>	29	38	86	148	35	<b>307</b>	1,3 1	2,9 7	5,10	1,2 1	10,5	<b>5,6 5</b>	<b>5,19</b>
<b>3г</b>	24	46	31	107	12	<b>196</b>	1,9 2	1,2 9	4,46	0,5 0	8,17	<b>2,0 4</b>	<b>4,00</b>
<b>3д</b>	24	129	89	197	108	<b>523</b>	5,3 8	3,7 1	8,21	4,5 0	21,7	<b>5,4 5</b>	<b>10,6</b>
<b>4а</b>	25	95	74	148	55	<b>372</b>	3,8 0	2,9 6	5,92	2,2 0	14,8	<b>3,7 2</b>	<b>7,29</b>
<b>4б</b>	<b>27</b>	129	97	93	60	<b>379</b>	4,7 8	3,5 9	3,44	2,2 2	14,0	<b>3,5 1</b>	<b>6,88</b>
<b>4в</b>	27	57	59	121	11	<b>248</b>	2,1 1	2,1 9	4,48	0,4 1	9,19	<b>2,3 0</b>	<b>4,50</b>
<b>4г</b>	26	134	97	130	64	<b>425</b>	5,1 5	3,7 3	5,00	2,4 6	16,5	<b>4,0 9</b>	<b>8,01</b>
<b>4д</b>	25	100	145	293	55	<b>593</b>	4,0 0	5,8 0	11,7	2,2 0	23,7	<b>5,9 3</b>	<b>11,6</b>
<b>5а</b>	23	106	151	218	116	<b>591</b>	4,6 1	6,5 7	9,48	5,0 4	25,0	<b>6,4 2</b>	<b>12,2</b>
<b>5б</b>	22	140	74	133	64	<b>411</b>	6,3 6	3,3 6	6,05	2,9 1	18,6	<b>4,6 7</b>	<b>8,90</b>
<b>5в</b>	26	93	130	221	46	<b>490</b>	3,5 8	5,0 0	8,50	1,7 7	18,8	<b>4,7 1</b>	<b>8,97</b>
<b>5г</b>	25	126	106	187	229	<b>648</b>	5,0 4	4,2 4	7,48	9,1 6	25,9	<b>6,4 8</b>	<b>12,3</b>
<b>5д</b>	20	130	104	175	51	<b>460</b>	6,5 0	5,2 0	8,75	2,5 5	23,0	<b>5,7 5</b>	<b>10,9</b>
<b>6а</b>	27	99	52	90	48	<b>289</b>	3,6 7	1,9 3	3,33	1,7 8	10,7	<b>2,6 8</b>	<b>5,10</b>
<b>6б</b>	27	94	99	156	93	<b>442</b>	3,4 8	3,6 7	5,78	3,4 4	16,3	<b>4,0 9</b>	<b>7,80</b>
<b>6в</b>	26	92	98	175	135	<b>500</b>	3,5 4	3,7 7	6,73	5,1 9	19,2	<b>4,8 1</b>	<b>9,16</b>
<b>6г</b>	23	73	94	142	155	<b>464</b>	3,1 7	4,0 9	6,17	6,7 4	20,1	<b>5,0 4</b>	<b>9,61</b>

<b>6д</b>	23	129	148	110	105	<b>492</b>	5,6 1	6,4 3	4,78	4,5 7	21,3	<b>5,3</b> 5	<b>10,1</b>
<b>7а</b>	26	120	67	135	95	<b>417</b>	4,6 2	2,5 8	5,19	3,6 5	16,0	<b>4,0</b> 1	<b>7,64</b>
<b>7б</b>	28	51	149	125	96	<b>421</b>	1,8 2	5,3 2	4,46	3,4 3	15,0	<b>3,7</b> 6	<b>7,16</b>
<b>7в</b>	27	182	171	180	175	<b>708</b>	6,7 4	6,3 3	6,67	6,4 8	26,2	<b>6,5</b> 6	<b>12,4</b>
<b>7г</b>	28	213	203	326	220	<b>962</b>	7,6 1	7,2 5	11,6	7,8 6	34,3	<b>8,5</b> 9	<b>16,3</b>
<b>8а</b>	26	213	92	263	137	<b>705</b>	8,1 9	3,5 4	10,1 2	5,2 7	27,1	<b>6,7</b> 8	<b>12,9</b>
<b>8б</b>	27	243	152	246	140	<b>781</b>	9,0 0	5,6 3	9,11	5,1 9	28,9	<b>7,2</b> 3	<b>13,7</b>
<b>8в</b>	25	151	211	193	169	<b>724</b>	6,0 4	8,4 4	7,72	6,7 6	28,9	<b>7,2</b> 4	<b>13,7</b>
<b>8г</b>	24	134	159	226	189	<b>708</b>	5,5 8	6,6 3	9,42	7,8 8	29,0	<b>7,3</b> 8	<b>14,0</b>
<b>9а</b>	28	199	191	218	124	<b>732</b>	7,1 1	6,8 2	7,79	4,4 3	26,1	<b>6,5</b> 4	<b>12,8</b>
<b>9б</b>	28	106	124	144	111	<b>485</b>	3,7 9	4,4 3	5,14	3,9 6	17,3	<b>4,3</b> 3	<b>8,49</b>
<b>9в</b>	29	181	123	198	134	<b>636</b>	6,2 4	4,2 4	6,83	4,6 2	21,9	<b>5,4</b> 8	<b>10,7</b>
<b>10а</b>	25	114	114	140	139	<b>507</b>	4,5 6	4,5 6	5,60	5,5 6	20,2	<b>5,0</b> 7	<b>9,66</b>
<b>10б</b>	26	112	112	133	132	<b>489</b>	4,3 1	4,3 1	5,12	5,0 8	18,8	<b>4,7</b> 0	<b>8,96</b>
<b>11а</b>	23	113	113	123	122	<b>471</b>	4,9 1	4,9 1	5,35	5,3 0	20,4	<b>5,1</b> 2	<b>10,0</b>
	<b>115</b> 9	<b>4609</b>	<b>4372</b>	<b>6622</b>	<b>4162</b>	<b>1976</b> 5	<b>3,9</b> 8	<b>3,7</b> 7	<b>5,71</b>	<b>3,5</b> 9	<b>17,0</b> 5	<b>4,2</b> 6	<b>8,46</b>


Ниже представлены результаты успеваемости, успешности по классам и предметам за истекший учебный год, итоги государственной итоговой аттестации:

Результаты качества обучения за 5 лет:

Параллель	2010-2011	2011-1012	2012-2013	2013-2014	2014-2015	Изменения по сравнению с одноименными параллелями прошлого года	Изменения по сравнению с теми же классами прошлого года
2	80	91	86	90	85	-5	
3	64	81	87	82	81	-1	-9
4	72	57	84	84	72	-12	-10
5	62	67	80	67	71	4	-13
6	55	60	60	58	54	-4	-13
7	44	50	61	52	53	1	-5
8	46	42	56	51	49	-2	-3
9	46	58	50	42	50	8	-1
10	41	63	52	65	58	-7	16
11	41	46	60	58	66	8	1
<b>ИТОГО</b>	<b>55,0</b>	<b>62,0</b>	<b>67,6</b>	<b>64,9</b>	<b>63,9</b>	<b>-1</b>	

Наибольший интерес для анализа представляет последний столбец таблицы, т.е. сравнение результатов успеваемости учащихся параллели с предыдущим учебным годом. Анализ данных показывает следующее:

- Уровень качества знаний в целом по лицее снизился(- 1%), во всех параллелях кроме 10 и 11 классов произошло значительное (от 1% до 13%) снижение годовых результатов.

- Данные таблицы показывают, что в среднем звене при переходе в 5, 6, 7 классы учащиеся испытывают существенные трудности и снижают качество обучения. Это острейшая многофакторная проблема, требующая комплексного решения. На первое место выдвигаются психологические проблемы подросткового периода, недостаточная работа классных руководителей с коллективом учащихся, отсутствие должного контакта с учителями-предметниками. Известно, что уровень учебной мотивации, 7-9 -классников ниже, чем у пятиклассников, поэтому эти параллели требуют пристального внимания и заботы учителей и классных руководителей.
- При переходе в 10 класс учащиеся испытывают большие трудности в изучении программы старшей школы. По большому счету, в десятом классе ученик впервые сталкивается с тем фактом, что учеба требует от него серьезных усилий. В прошедшем учебном году формирование 10-х классов проходило на конкурсной основе, достаточно жестко, поэтому в сформированных 10а и 10б -физико-математических классах итоговые результаты следующие : 25 учащихся из 46 (54% при требованиях 65%) успевают на «4» и «5», в целом качество обучения повысилось по сравнению с итогами за 9 класс у этих же учащихся на 16%.
- Нынешние 11- классники показали по итогам года средний уровень качества знаний, что также обусловлено состоянием контингента обучающихся.

Повышение качества обучения учащихся наблюдается только в параллелях 10,11 классов.

Анализ итоговых оценок по предметам за 5 лет :

<b>Предмет</b>	<b>2010-2011</b>	<b>2011-2012</b>	<b>2012-2013</b>	<b>2013-2014</b>	<b>2014-2015</b>	<b>Изменения по сравнению с одноименными</b>
----------------	------------------	------------------	------------------	------------------	------------------	--

						параллелями прошлого года
Английский язык	86	87,7	91,34	91,2	90,67	-0,53
Биология	68,33	88,52	81,88	76,1	83,44	7,34
География	67,17	65,16	71,39	65,03	77,54	12,51
Искусство(ИЗО)	99,63	98,53	99,46	95,6	99,21	3,61
Информатика и ИКТ	90,45	90,36	96,68	95,94	98	2,06
Искусство(музыка и ИЗО)	91,67	84,93	97,3	100	96,3	-3,7
История	82,23	82,17	82,18	80,03	80,03	0
Краеведение				92,71	92,71	0
Литература	79,05	84,34	85,82	97,34	83,5	-13,84
Математика	72,58	75,59	76,68	75,3	75,32	0,02
Искусство (Музыка)	97,25	98,38	98,31	98,6	99,89	1,29
Немецкий язык	63,64	81,94	83,33	85,7	87	1,3
ОБЖ	97,45	89,13	85,68	85,3	88,37	3,07
Обществознание	79,36	82,03	82,03	79,91	81,7	1,79
Окружающий мир	94,94	96,42	95,55	97,82	95,26	-2,56
Природоведение	97,92	100	96,33	87,02	87,07	0,05
Русский язык	73,16	74,94	75,26	74,65	73,28	-1,37
Технология	98,73	99,74	99,07	97,85	99,31	1,46
Физика	75,52	76,28	82,17	81,5	82,12	0,62
Физическая культура	96,13	99,11	99,16	98,89	99,72	0,83
Химия	64,63	79,2	75,11	74,79	79,53	4,74
Чтение	94,3	96,93	97,43	97,34	97,86	0,52
<b>ИТОГО</b>	<b>84,29</b>	<b>87,21</b>	<b>88,20</b>	<b>87,66</b>	<b>88,54</b>	<b>0,87</b>

Статистические данные показывают, что отрицательная динамика качества знаний учащихся наблюдается по литературе, русскому языку, искусству,

музыке, английскому языку, окружающему миру. Сложившаяся ситуация объясняется рядом причин: недостаточно жестким внутришкольным контролем, отсутствием положительной мотивации к учебе как у многих учащихся, так и их родителей, слабой работой классных руководителей по систематическому контролю текущей успеваемости учащихся класса.

Несмотря на систематически проводимые малые педсоветы по предупреждению неуспеваемости, не удалось добиться положительной динамики качества обучения по ряду предметов.

### Мониторинг результативности образовательной деятельности учителей

Учитель	СрБ	Кач	Учитель	СрБ	Кач
Аклендер Светлана Григорьевна	4,43	95,8	Назаренко Елена Яковлевна	4,07	79,6
Андросова Ирина Васильевна	4,17	84,7	Насонова Людмила Александровна	5	100
Андрущенко Евгения Владимировна	4,19	85,2	Никифорова Юлия Михайловна	4,3	85,1
Астафьева Елена Юрьевна	3,81	63,2	Овчаренко Светлана Александровна	4,17	83,2
Баркалова Елена Николаевна	3,92	72,7	Овчинникова Лидия Тимофеевна	3,91	75,7
Биневская Ирина Сергеевна	4,15	82,7	Остроушко Елена Николаевна	3,85	64,9
Бойкова Елена Васильевна	4,29	88,9	Павлова Татьяна Владимировна	4,21	85,4
Борисова Елена Андреевна	3,59	46,9	Пирогова Светлана Владимировна	4,66	97,4
Ветохина Татьяна Николаевна	4,28	89	Попова Инна Ивановна	4,65	97,8
Витомскова Оксана Дмитриевна	4,08	79,8	Потоцкая Галина Степановна	4,72	99
Гаврикова Татьяна Владимировна	4,82	99,1	Пучков Сергей Николаевич	4,8	100
Дикарева Виктория Викторовна	3,73	60,9	Разгоняева Наталья Владиславовна	4,43	88,9
Дроздова Елена Ивановна	3,91	68,2	Савченко Ольга Романовна	4,05	81,7
Екимова Людмила Павловна	4,18	82,3	Сидоров Павел Эдуардович	4,37	94,5
Ильина Светлана Алексеевна	4,64	96,4	Субботин Юрий Петрович	4,7	98,1
Казакова Наталья Дмитриевна	4,77	99,2	Сумбайкина Татьяна Дмитриевна	4,16	81,1
Казьмина Надежда Ивановна	4,02	78,1	Тимофеева Елена Сергеевна	4,87	100
Карелина Марина Владимировна	4,53	90,8	Фенчук Ольга Ивановна	4,41	94,6
Конина Наталия Владимировна	4,57	94,8	Филиппова Елена Николаевна	3,88	73,4
Кривушина Елена Геннадьевна	4,8	99,1	Фролова Анна Васильевна	4,2	84,9

Кузнецова Дарья Григорьевна	4,52	95,5	Хованская Ирина Михайловна	4,11	77,8
Лебедева Лариса Владимировна	4,58	98,7	Черкасова Мария Николаевна	3,73	60,3
Лихобабина Раиса Ивановна	3,83	64,6	Шацкая Марина Сергеевна	3,8	60,2
Меньших Татьяна Викторовна	4,63	97,6	Швырева Наталья Сергеевна	4,96	100
Молоков Василий Семенович	4,32	88,4	Швырева Юлия Владимировна	4,09	78,1
Мосолова Елена Николаевна	4,2	85,4	Шевченко Алла Вячеславовна	4,05	81,4
Мязина Любовь Вячеславовна	4,56	97	Ярцева Зинаида Ивановна	4	78,6

Данные таблиц показывают, что уровень качества знаний по преподаваемому предмету ниже по сравнению с коллегами у 9 педагогов из 54. В наступающем учебном году курирующие заместители директора акцентируют внимание при осуществлении ВШК на работе педагогов, снизивших уровень качества обученности учащихся.

### **Мониторинг результативности образовательной деятельности учителей русского языка, литературы и МХК**

Учитель	2014СрБ	2014Кач	2015СрБ	2015Кач	Сравнение СР.Б	Сравнение КАЧ.
Андросова Ирина Васильевна	4,24	85,62	4,18	84,73	-0,07	-0,90
Андрущенко Евгения Владимировна	3,78	61,22	4,05	82,56	0,27	21,34



Баркалова Елена Николаевна	3,71	61,36	3,92	72,64	0,21	11,28
Екимова Людмила Павловна	4,12	80,63	4,19	82,28	0,06	1,65
Овчаренко Светлана Александровна	4,12	82,47	4,15	83,27	0,03	0,80
Остроушко Елена Николаевна	3,76	58,33	3,85	64,94	0,09	6,61
Филиппова Елена Николаевна	3,89	74,12	3,88	73,38	-0,01	-0,75
Шацкая Марина Сергеевна	3,6	52	3,56	46,16	-0,04	-5,85
	<b>3,9025</b>	<b>69,4688</b>	<b>3,97</b>	<b>73,7425</b>	<b>0,07</b>	<b>4,27</b>

Существенный рост качества знаний обучаемых учащихся по сравнению с прошлым годом наблюдается у Андрущенко Е.В., Баркаловой Е.Н., Остроушко Е.Н.

### Мониторинг результативности образовательной деятельности учителей иностранного языка

Учитель	2014СрБ	2014Кач	2015СрБ	2015Кач	Сравнение СР.Б	Сравнение КАЧ.
Аклендер Светлана Григорьевна	4,43	94,59	4,43	95,8	0	1,21
Карелина Марина Владимировна	4,63	96,3	4,53	90,77	-0,1	-5,53
Конина Наталия Владимировна	4,4	89,66	4,57	94,79	0,17	5,13
Кузнецова Дарья Григорьевна	4,58	94,44	4,52	95,45	-0,06	1,01
Мосолова Елена Николаевна	4,21	86,24	4,2	85,44	-0,01	-0,8
Никифорова Юлия Михайловна	4,54	94,87	4,3	85,11	-0,24	-9,76
Пучков Сергей	4,24	100	4,8	100	0,56	0

Николаевич Разгоняева Наталья Владиславовна	4,68	95,52	4,43	88,89	-0,25	-6,63
Фролова Анна Васильевна	4,15	78,52	4,2	84,85	0,05	6,33
Шацкая Марина Сергеевна	4,44	94,87	4,14	80,56	-0,3	-14,31
	<b>4,45</b>	<b>91,67</b>	<b>4,41</b>	<b>90,17</b>	<b>-0,0391</b>	<b>-1,5018</b>

Положительную динамику качества обучения можно отметить только у Аклендер С.Г., Кониной Н.В., Фроловой А.В., Пучкова С.Н. у остальных педагогов качество обучения учащихся по сравнению с прошлым годом снизилось.

### **Мониторинг результативности образовательной деятельности учителей истории, обществознания, ИЗО, музыки**

Учитель	2014СрБ	2014Кач	2015СрБ	2015Кач	Сравнение СР.Б	Сравнение КАЧ.
Биневская Ирина Сергеевна	4,1	80,9	4,15	82,5	0,05	1,6
Бойкова Елена Васильевна	4,36	93,99	4,35	90	-0,01	-3,99
Сумбайкина Татьяна Дмитриевна	3,9	70,55	3,99	73,6	0,09	3,05
Швыряева Юлия Владимировна	4,1	80,58	4,09	78,1	-0,01	-2,48
Казакова Наталья Дмитриевна	4,58	96,57	4,75	98,04	0,17	1,47
Насонова Людмила Александровна	4,97	100	5	100	0,03	0
Потоцкая Галина Степановна	4,65	97,58	4,72	99,01	0,07	1,43
	<b>4,38</b>	<b>88,60</b>	<b>4,44</b>	<b>88,75</b>	<b>0,06</b>	<b>0,15</b>

У педагогов социально-гуманитарного цикла повысился уровень качества обученности учащихся у Сумбайкиной Т.Д., Биневской И.С., Казаковой Н.Д., Потоцкой Г.С.

### Мониторинг результативности педагогической деятельности учителей математики и ИКТ

Учитель	2014СрБ	2014Кач	2015СрБ	2015Кач	Сравнение СР.Б	Сравнение КАЧ.
Астафьева Елена Юрьевна	3,89	64,71	3,81	63,21	-0,08	-1,5
Борисова Елена Андреевна	3,91	71,93	3,59	46,94	-0,32	-24,99
Лихобабина Раиса Ивановна	3,67	56,25	3,77	60,98	0,1	4,73
Дикарева Виктория Викторовна	4,03	74,67	3,73	60,94	-0,3	-13,73
Назаренко Елена Яковлевна	3,95	76	4,05	79,73	0,1	3,73
Фенчук Ольга Ивановна	4,31	83,8	4,34	92	0,03	8,2
Овчинникова Лидия Тимофеевна	3,76	58,33	3,91	75,68	0,15	17,35
Хованская Ирина Михайловна	4,21	85,71	4,11	77,78	-0,1	-7,93
Черкасова Мария Николаевна	3,76	61,54	3,73	60,27	-0,03	-1,27

Ильина Светлана Алексеевна	4,76	100	4,64	96,36	-0,12	-3,64
Мязина Любовь Вячеславовна	4,53	91,95	4,59	97,24	0,06	5,29
Пирогова Светлана Владимирн Попова Инна Ивановна	4,67	96,09	4,72	97,59	0,05	1,5
	4,73	98,31	4,78	98,62	0,05	0,31
	<b>4,16769</b>	<b>78,4069</b>	<b>4,13615</b>	<b>77,4877</b>	<b>-0,0315</b>	<b>-0,9192</b>

Резкое падения качества обученности учащихся по сравнению с предыдущим годом наблюдается у Дикаревой В.В., Борисовой Е.А.

### **Мониторинг результативности педагогической деятельности учителей физики, химии, географии и биологии**

Положительная динамика отмечается только у Савченко О.Р., Ветохиной Т.Н., Павловой Т.В., Ярцевой З.И., у остальных педагогов уровень качества обучения учащихся снизился.

Учитель	2014СрБ	2014Кач	2015СрБ	2015Кач	Сравнение СР.Б	Сравнение КАЧ.
Шевченко Алла Вячеславовна	4,05	79,53	3,99	79,53	-0,06	0
Савченко Ольга Романовна	4,01	74,07	4,03	81,08	0,02	7,01
Павлова Татьяна Владимировна	4,06	77,44	4,21	85,44	0,15	8
Ярцева Зинаида Ивановна	3,85	68,79	3,95	77,35	0,1	8,56
Казьмина Надежда Ивановна	4,04	80	4,02	78,1	-0,02	-1,9
Ветохина Татьяна Николаевна	4,21	86,44	4,3	89,33	0,09	2,89
Витомскова Оксана	4,07	83,45	4,01	76,92	-0,06	-6,53

Дмитриевна Дроздова Елена Ивановна	4,03	78,33	3,91	68,18	-0,12	-10,15
Сидоров Павел Эдуардович	4,35	99,63	4,37	94,5	0,02	-5,13
	<b>4,07444</b>	<b>80,8533</b>	<b>4,08778</b>	<b>81,1589</b>	<b>0,0133</b>	<b>0,31</b>

### Мониторинг результативности педагогической деятельности учителей технологии, физкультуры и ОБЖ

Учитель	2014		2015СрБ	2015кач	Сравнение СР.Б	Сравнение КАЧ.
	2014СрБ	кач.				
Куркин Сергей Митрофанович	4,79	99,55	4,76	98,46	-0,03	-1,09
Лебедева Лариса Владимировна	4,65	97,96	4,58	98,74	-0,07	0,78
Меньших Татьяна Викторовна	4,7	98,19	4,63	97,61	-0,07	-0,58
Субботин Юрий Петрович	4,83	100	4,7	98,11	-0,13	-1,89
Молоков Василий Семенович	4,4	86,64	4,32	88,37	-0,08	1,73
Швырева Наталья Сергеевна	4,74	100	4,96	100	0,22	0
Тимофеева Елена Сергеевна	4,87	100	4,87	100	0	0
Гаврикова Татьяна Владимировна	4,75	95,98	4,82	99,11	0,07	3,13
Кривушина Елена Геннадьевна	4,75	99,55	4,8	99,1	0,05	-0,45
	<b>4,72</b>	<b>97,54</b>	<b>4,72</b>	<b>97,72</b>	<b>0,00</b>	<b>0,18</b>

Положительная динамика качества знаний учащихся отмечается у Лебедевой Л.В., Гавриковой Т.В., Молокова В.С.

**АНАЛИЗ результатов ЕГЭ 2015 год.  
МАТЕМАТИКА**

<b>Математика профильный</b>						
<b>проходной балл</b>	<b>20</b>	<b>10925</b>		<b>27</b>	<b>8335</b>	
<b>Более</b>	<b>По региону 2014 в %</b>	<b>МБОУ лицей №4 2014 год (46 чел.)</b>	<b>МБОУ лицей №4 в % 2014 год</b>	<b>По региону 2015 в %</b>	<b>МБОУ лицей №4 2015 год (14 чел.)</b>	<b>МБОУ лицей №4 в % 2015 год</b>
<b>&gt;50</b>		<b>23</b>	<b>50</b>	<b>52,56</b>	<b>9</b>	<b>64,29</b>
<b>&gt;70</b>	<b>10,85</b>	<b>12</b>	<b>26,09</b>	<b>15,08</b>	<b>2</b>	<b>14,29</b>
<b>&gt;85</b>	<b>0,25</b>	<b>1</b>	<b>2,17</b>	<b>0,37</b>	<b>1</b>	<b>7,14</b>
<b>&gt;90</b>	<b>0,1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,18</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>
<b>Средний балл</b>	<b>45,85</b>	<b>53,04</b>	<b>7,19</b>	<b>48,00</b>	<b>54,64</b>	<b>6,64</b>
<b>Выше среднего</b>		<b>23</b>	<b>50</b>	<b>52,56</b>	<b>9</b>	<b>64,29</b>
<b>Max</b>		<b>88(1 чел. Кузнецов Д.)</b>	<b>2,17</b>		<b>82(1 чел. Капранчикова А.)</b>	<b>7,14</b>
<b>Min</b>		<b>24 (2 человек Фомин, Черничкина)</b>	<b>4,35</b>		<b>23 (1 человек Андрущенко Я.)</b>	<b>7,14</b>

--

<b>Математика базовый</b>			
<b>проходной балл</b>	<b>7</b>	<b>4659</b>	

Более	По региону 2015в %	МБОУ лицей №4 2015 год (9чел.)	МБОУ лицей №4 в % 2015 год
>17	59,6	5,0	55,6
>19	40,0	2,0	22,2
Средний балл	14,0	15,2	1,2
Выше среднего	59,6	2,0	22,2

### РУССКИЙ ЯЗЫК

проходной	24			24	10237	
Более	По региону 2014в %	МБОУ лицей №4 2014год	МБОУ лицей №4 в % 2014	По региону 2015 в %	МБОУ лицей №4 2015год	МБОУ лицей №4 в % 2015
>50		18	40		18	78,26
>70	31,71	19	42,22	43,86	7	30,43
>85	11,52	6	13,33	12,09	3	13,04
>90	6	0	0	8,69	0	0,00
Средний балл	65,1	67,53	2,43	66	64,6	-1,40
Выше среднего	45,27	23	51,11	54,59	10	43,48
Max		98(1 чел. Приймакова Е.)	2,22		87(1 чел. Ничуговская А.)	4,35
Min		45( 2 чел. Зайцев А.,Лютикова И)	4,44		45( 2 чел. Иванов Д.,Яковлев Д.)	8,70

### БИОЛОГИЯ

биология мин 36

18,2

36

Более	По региону 2014 в %	МБОУ лицей №4 2013год( 2 человека)	МБОУ лицей №4 в % 2014	По региону 2014 в %	МБОУ лицей №4 2014год( 1 человека)	МБОУ лицей №4 в % 2014
>50	65,4	1	50	59,45	0	0,00
>70	26,23	0	0	26,10	0	0,00
>85	5,44	0	0	8,46	0	0,00

>90	3,44	0	0	2,91	0	0,00
Средний балл	58,23	51,5	-6,73	56,00	36	-20,00
Выше среднего		1	50	48,2967033	0	0,00
Мах		57( 1 чел. ЧерничкинаМ.)	50			50,00
Min		46(1 чел. Сологубова А)	50		36( 1 чел Летуновская А.)	50,00

### ИНФОРМАТИКА и ИКТ

		Информатика мин 40		40	7,11	
Более	По региону 2014 в %	МБОУ лицей №4 2014год ( 1 чел.)	МБОУ лицей №4 в %	По региону 2015в %	МБОУ лицей №4 2015год ( 2чел.)	МБОУ лицей №4 в % 2015 год
>50	99,85	0	0	61,18	1	50,00
>70	35,36	0	0	28,83	1	50,00
>85	5,18	0	0	3,94	0	0,00
>90	4,44	0	0	2,11	0	0,00
Средний балл	57,22	42	-15,22	53,00	61	8,00
Выше среднего		0	0		1	50,00
Мах		42( 1 Васильев Д)	100		77( 1чел. Капранчикова А.)	50,00
Min	не преолен порог	42( 1 Васильев Д)	100		44( 1 Андрущенко Я.)	50,00

### ИСТОРИЯ

		История мин 32	32	14,7	
--	--	----------------	----	------	--



Более	По региону	МБОУ лицей №4 2013год( 10человека)	МБОУ лицей №4 в % 2014	По региону	МБОУ лицей №4 2015год( 6человека)	МБОУ лицей №4 в % 2015
	2014 в %			2015 в %		
>50	55,42	6	60	52,11	5	83,33
>70	16,36	1	10	14,90	4	66,67
>85	3,37	0	0	3,95	1	16,67
>90	1,0774411	0	0	1,83673469	0	0,00
Средний балл	53	55,5	2,5	53	62	9,00
Выше среднего	47,205387	5	50	44,829932	5	83,33
Мах		77(1 чел. Сухотерина М.)	10		75(1 чел. Бурмистрова в..)	16,67
Min		45( 3. чел. Максимова М,Артюхова Д,Любахина А.)	30		47( 1 чел. Оздоев А.)	16,67

### ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ

		Обществознание мин 39		42	50,29	
Более	По региону	МБОУ лицей №4 2014год( 26человека)	МБОУ лицей №4 в % 2014	По региону	МБОУ лицей №4 2015год( 9человека)	МБОУ лицей №4 в % 2015
	2014 в %			2015 в %		
>50	67,54	22	84,62	67,61	8	88,89
>70	13,48	4	15,38	13,98	4	44,44
>85	10,42	1	3,85	3,80	0	0,00
>90	0	0	0	2,59	0	0,00
Средний балл	55,2	59,2	4	55	64,7	9,70
Выше среднего		15	57,69	52,614834	77,8	20,09
Мах		82( 1 чел. Приймакова Е)	3,85		76(3 чел. Шишлова В., Гончарова Ю., Бурмистрова	33,33

					А.)	
Min		43(1 чел. Нечаев В)	3,85		47(1 чел. Акиндинов РВ)	11,11

### ФИЗИКА

Более	По региону	МБОУ лицей №4 2014год( 19человек)	МБОУ лицей №4 в % 2014	По региону	МБОУ лицей №4 2015год( 11человек)	МБОУ лицей №4 в % 2015
	2014 в %			2015 в %		
>50	33,39	9	50	45,36	8	72,73
>70	5,07	1	5,56	9,23	3	27,27
>85	1,27	1	5,56	2,91	2	18,18
>90	0,69	0	0	1,16	0	0,00
Средний балл	47	52	5	51	59,3	8,30
Выше среднего		13	72,22	45,36	8	72,73
Max		84(1 чел. Кузнецов Д)	5,56		83(2 чел. Бондарь И., Капранчикова А.)	18,18
Min		33( 1 чел. Нигреева В.-не преоден)	5,56		42( 1 чел. Мангердов И.)	9,09

### АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК

Более	По региону 2014 в %	Английский язык мин 20		По региону 2015 в %	МБОУ лицей №4 2015год( 1 чел)	МБОУ лицей №4 в % 2015
		МБОУ лицей №4 2014год( 3 чел)	МБОУ лицей №4 в % 2014			
>50	70,25	3	100	79,17	1	100,00
>70	35,84	2	66,67	47,73	0	0,00
>85	11,827957	0	0	12,5	0	0,00
>90	6,09319	0	0	6,06	0	0,00

Средний балл	61,1	59,7	-1,4	65	65	1,00
Выше среднего		1	33,33	57,6	1	100,00
Мах		65( 1 чел. Шеменова Я.)	33,33		65( 1 чел. Яковлев Д)	100,00
Min		54( 1 чел. Жерлыкина Е)	33,33			0,00

### ЛИТЕРАТУРА

		Литература мин 32		32	5,36	
Более	По России	МБОУ лицей №4 2014год( 2 чел.)	МБОУ лицей №4 в % 2014	По региону 2015 в %	МБОУ лицей №4 2015год( 3человек)	МБОУ лицей №4 в % 2015
	2014 в %					
>50		2	100,00	83,58	4	100,00
>70	53,54	1	50,00	35,26	0	0,00
>85	18,7	0	0,00	12,8731343	0	0,00
>90		0	0,00	7,46268657	0	0,00
Средний балл	70,31	72	Выше регионального на 1,69	65	60	-5,00
Выше среднего		1	50,00		0	0,00
Мах		82( 1 чел)			62(1 чел. Горецкая а,ЯковлевД)	25,00
Min		63(1 чел.)	Преодолен порог		57( 1 чел. Яковлев Д)	33,33

### ГЕОГРАФИЯ

		География		37	4,49	
Более	По региону	МБОУ лицей №4 2014год( 0чел)	МБОУ лицей №4 в % 2014	По региону 2015 в %	МБОУ лицей №4 2015год( 1 чел)	МБОУ лицей №4 в % 2015
	2014 в %					
>50				52,78	1	100,00
>70				6,90	0	0,00

>85				3,12	0	0,00
>90				0,67	0	0,00
Средний балл				51	64	13,00
Выше среднего				52,8	1	100,00
Мах					64( 1 чел. Аралов )	100,00
Мин						0,00

	Математика	Русский язык	Биология	ИКТ	История	Обществознание	Физика	Литература	Английский язык	Итого
Средний	48	66	56	53	53	55	51	65	65	56,89
Средней	54,64	73	36	61	62	64,7	59,3	60	65	59,52
Выше среднего	64,29	70	0	50	83,3	77,8	72,73	0	100	57,57
Сравн. ср балл	6,64	7	-20	8	9	9,7	8,3	-5	0	2,63
>50	64,29	100	0	50	83,3	88,89	72,73	100	100	73,25
>70	14,29	57	0	50	66,6	44,5	27,27	0	0	28,85
>85	7,14	26	0	0	16,6	0	18,19	0	0	7,55
>90	0,00	8,7	0	0	0	0	0	0	0	0,97
МАХ	82	95	36	77	75	76	83	62	65	95(русский язык)
МИН	23	57	36	44	47	47	42	57	65	23(математика, химия)

											я)
	Ср.рег ион	Ср. лиц ей	Выш е средн его	Сра вн. ср балл	>5 0	>7 0	>8 5	>9 0	МАХ	МИН	
Итого 2014	55,6	56,1	0,5	0,6		22, 2	6, 5		98	24	
					64, 3			3, 9	русск.я з	матема т	
Итого 2015	56,9	59,5	57,6	2,6		28, 9	7, 5		95(рус ский язык)	23( матема тика, химия)	
					73, 3			1, 0			


	2012	2013	2014	2015
Рус.яз	67,00	75,00	67,5	73
Математ.	46,00	59,50	53,1	54,6
Физика	49,00	69,00	52	59,3
Биология	56,00	62,30	51,5	36
История	79,00	71,50	55,5	62
ИКТ	73,00	52,50	42	61
Анг.яз	54,00	74,80	59,7	65
Литерат	85,00	72,00	64,7	60
Общест		69,30	59,2	64,7
По лицею	62,30	67,32	56,13	56,13

#### Анализ ГИА 2014

Предмет	Количество учащихся				Качество				Средний балл		2014	2015
	2012	2013	2014	2015	2012	2013	2014	2015	2012	2013		
Русский язык	71	37	88	82	90	81	94,3	96,3	4,39	4,41	4,36	4,61
Математика	71	37	88	82	76	100	65,9	84,1	4,22	4,73	3,97	4,18
Физика	31	23	45	47	65	100	77,7	63,8	3,74	4,78	3,93	3,80851
	<b>57,6</b>	<b>32,3</b>	<b>73,6</b>	<b>70,3</b>	<b>77</b>	<b>93,6</b>	<b>79,3</b>	<b>81,4</b>	<b>4,116</b>	<b>4,64</b>	<b>4,086</b>	<b>4,1995</b>
	<b>6</b>	<b>3</b>	<b>6</b>	<b>3</b>	<b>6</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>7</b>

2015 год  
ОГЭ

	"5"	"4"	"3"	"2"	Количество учащихся	Средний балл	Качество
Русский язык	53,00	26,00	3,00	0,00	82,00	82,00	4,61
Математика	28,00	41,00	13,00	0,00	82,00	82,00	4,18
Физика	8,00	22,00	17,00	0,00	47,00	47,00	3,81
<b>Итого</b>	<b>89,00</b>	<b>89,00</b>	<b>33,00</b>	<b>0,00</b>	<b>211,00</b>	<b>211,00</b>	<b>12,60</b>
							<b>4,20</b>
							<b>81,44</b>

### Анализ промежуточной аттестации 2015 год

#### Русский язык

Результаты промежуточной аттестации по русскому языку МБОУ лицей №4 2014-2015 уч. год

Класс	учитель	Уч-ся	Писали	5	4	3	2	0	усп	кач	сре
5а	Андрущенко Е.В.	24	24	9	10	5	0	24	100,00	79,17	4,17
5б	Баркалова Е.Н. Овчаренко С.А.	22	21	3	5	8	5	21	72,73	36,36	3,14
5в	Андрущенко С.А.	26	24	7	11	3	3	24	80,77	69,23	3,62
5г	Андрущенко С.А.	25	24	2	6	12	4	24	80,00	32,00	3,12
5д	Андрущенко Е.В.	21	21	3	12	5	1	21	95,24	71,43	3,81
6а	Андросова И.В.	26	26	5	17	3	1	26	96,15	84,62	4,00
6б	Остроушко Е.Н.	27	26	2	11	13	0	26	96,30	48,15	3,44
6в	Филиппова Е.Н.	27	27	3	15	6	3	27	88,89	66,67	3,67
6г	Остроушко Е.Н.	24	23	2	10	4	7	23	66,67	50,00	3,17
6д	Андросова И.В.	20	20	2	3	7	8	20	60,00	25,00	2,95
7а	Екимова Л.П.	25	24	2	9	10	3	24	84,00	44,00	3,28
7б	Екимова Л.П. Андрущенко	27	26	6	10	7	3	26	85,19	59,26	3,59
7в	Андрущенко Е.В.	25	25	5	4	12	4	25	84,00	36,00	3,40
7г	Шацкая М.С. Андросова	26	26	0	8	14	4	26	84,62	30,77	3,15
8а	Андросова И.В.	27	26	4	12	10	0	26	96,30	59,26	3,63
8б	Филиппова Е.Н.	28	28	1	14	12	1	28	96,43	53,57	3,54
8в	Остроушко Е.Н.	24	23	4	7	11	1	23	91,67	45,83	3,46
8г	Остроушко Е.Н.	26	26	2	9	14	1	26	96,15	42,31	3,46
10а	Овчаренко С.А.	24	24	6	13	5	0	24	100,00	79,17	4,04
10б	Филиппова Е.Н.	22	22	2	11	9	0	22	100,00	59,09	3,68
		<b>496</b>	<b>486</b>	<b>70</b>	<b>197</b>	<b>170</b>	<b>49</b>	<b>0</b>	<b>88,10</b>	<b>53,83</b>	<b>3,52</b>
										<b>84,62</b>	<b>4,17</b>
										<b>25,00</b>	<b>2,95</b>

Результаты промежуточной аттестации по математике МБОУ лицей №4  
2014-2015 уч. год

Кл	учитель	Уч -ся	Писал и	5	4	3	2	Усп	кач- во	Средни й балл
5а	Фенчук О.И.	24	23	14	5	4	0	95,8 3	79,1 7	4,25
5б	Овчинников а Л.Т.	22	22	0	7	11	4	81,8 2	31,8 2	3,14
5в	Фенчук О.И.	26	26	10	8	6	2	92,3 1	69,2 3	4,00
5г	Овчинников а Л.Т.	25	25	7	7	8	3	88,0 0	56,0 0	3,72
5д	Дикарева В.В.	21	21	10	8	2	1	95,2 4	85,7 1	4,29
6а	Астафьева Е.Ю.	26	26	4	14	6	2	92,3 1	69,2 3	3,77
6б	Овчинников а Л.Т.	27	27	14	10	3	0	100, 0	88,8 9	4,41
6в	Астафьева Е.Ю.	27	27	4	7	14	2	92,5 9	40,7 4	3,48
6г	Дикарева В.В.	24	23	3	4	10	6	70,8 3	29,1 7	3,04
6д	Дикарева В.В.	20	20	0	6	12	2	90,0 0	30,0 0	3,20
7а	Черкасова М.Н.	25	25	7	11	5	2	92,0 0	72,0 0	3,92
7б	Астафьева Е.Ю.	27	27	12	7	8	0	100, 0	70,3 7	4,15
7в	Черкасова М.Н.	25	25	4	9	11	1	96,0 0	52,0 0	3,64
7г	Астафьева Е.Ю.	26	26	1	6	16	3	88,4 6	26,9 2	3,19
8а	Назаренко Е.Я.	27	26	5	12	6	3	85,1 9	62,9 6	3,59
8б	Лихобабина Р.И.	28	27	10	11	6	0	96,4 3	75,0 0	4,00
8в	Черкасова М.Н.	24	23	4	5	8	6	70,8 3	37,5 0	3,17
8г	Лихобабина Р.И.	26	26	1	9	14	2	92,3 1	38,4 6	3,35
10а	Назаренко Е.Я.	24	24	5	11	6	2	91,6	66,6	3,79



10 б	Борисова Е.А.	22	22	6	6	7	3	7 86,3 6	7 54,5 5	3,68
		<b>496</b>	<b>491</b>	<b>121</b>	<b>163</b>	<b>163</b>	<b>44</b>	<b>90,1</b>	<b>57,2</b>	<b>3,70</b>
				550, 0	740, 9	740, 9	200, 0		<b>6</b> <b>88,8</b> <b>9</b>	<b>4,41</b>
									<b>26,9</b> <b>2</b>	<b>3,04</b>

Результаты промежуточной аттестации по предметам МБОУ  
лицей №4 2014-2015 уч. год

Класс	Предмет	Учитель	Уч-ся						0	усп	кач	сре
			5	4	3	2	1	0				
7а	физика	Ветохина Т.Н.	25	13	12	0	0	25	100,00	100,00	4,52	
7б	физика	Ветохина Т.Н.	27	16	8	2	1	27	96,30	88,89	4,44	
7в	биология	Савченко О.Р.	25	4	13	8	0	25	100,00	68,00	3,84	
7г	биология	Павлова Т.В.26	26	3	8	15	0	26	100,00	42,31	3,54	
8а	физика	Витомскова О.Д.	26	5	12	7	2	26	92,31	65,38	3,77	
8б	физика	Витомскова О.Д.	27	8	11	6	2	27	92,59	70,37	3,93	
8в	физика	Витомскова О.Д.	23	1	10	9	3	23	86,96	47,83	3,39	
8г	русский язык	Остроушко Н.Н.	26	5	7	8	6	26	76,92	46,15	3,42	
10а	физика	Ветохина Т.Н.	24	10	10	4	0	24	100,00	83,33	4,25	
10б	физика	Дроздова Е.И.	22	6	9	7	0	22	100,00	68,18	3,95	
10а	геометрия	Назаренко Е.Я.	24	10	10	4	0	24	100,00	83,33	4,25	
10б	геометрия	Борисова Е.А.	22	5	13	4	0	22	100,00	81,82	4,05	
			<b>297</b>	<b>86</b>	<b>123</b>	<b>74</b>	<b>14</b>	<b>297</b>	<b>95,42</b>	<b>70,47</b>	<b>3,95</b>	
										<b>100,00</b>	<b>4,52</b>	
										<b>42,31</b>	<b>3,39</b>	

### Анализ промежуточной аттестации по предметам

	Математ		Русск. яз		Физика		Биология		Геометрия		Русский язык (ус)	
	491	%	486	%	174	%	51	%	46	%	26	%
5	121	25	70	14	59	34	7	4	15	3	5	9
4	163	33	197	40	72	41	21	4	23	5	7	2
3	163	33	170	35	35	20	23	5	8	1	8	3
2	44	9	49	10	8	4,6	0	0	0	0	6	2
успешно	91		90		95		100		100		77	
качество	58		55		75		55		83		46	
ср. балл	3,74		3,59		4,05		3,69		4,15		3,42	

Промежуточная аттестация												
Предмет	Количество уч-ся				Качество				Средний балл			
	2012	2013	2014	2015	2012	2013	2014	2015	2012	2013	2014	
Русский язык	378	438	436	486	65	62	57	55	3,80	3,70	3,80	3,60
Математика	378	431	431	491	61	42	50	58	3,90	3,60	3,60	3,74
Физика	79	152	166	174	87	86	87	75	4,10	3,80	4,30	4,10
Русский устно	0	0	41	26	0	0	66	46	0,00	0,00	3,65	3,40

<b>Геометрия устно</b>	0 0 28 46				0 0 79 83				0,00 0 0 4,3 0			4,2
<b>Биология</b>	30 46				100 55				4,20			3,7
<b>Итого</b>	865	1021	1102	1269	56	63	68	62	4,00	3,70	3,95	3,79

### Мониторинг качества ПА русский язык

	2012год	2013год	2014год	2015год	среднее
<b>5 классы</b>	73,9	67,7	53,69	57,64	63,233
<b>6 классы</b>	71,3	62,5	61,68	54,89	62,593
<b>7 классы</b>	56,6	54,8	41,12	42,5	48,755
<b>8 классы</b>	54,2	53,3	50,84	50,25	52,148
<b>10 классы</b>	55	72,8	59,1	69,2	64,025
	<b>62,2</b>	<b>62,22</b>	<b>53,286</b>	<b>54,896</b>	<b>58,151</b>

### Мониторинг ПА по математике

	2012год	2013год	2014год	2015год	среднее
<b>5 классы</b>	67,15	58,76	57,1	64,39	61,85
<b>6 классы</b>	59,7	41,64	56,69	51,6	52,408
<b>7 классы</b>	62,43	28,31	53,4	55,32	49,865
<b>8 классы</b>	56,25	44,8	28,4	53,48	45,733
<b>10 классы</b>	50,75	36,2	54,6	60,9	50,613
	59,256	41,942	50,038	57,138	

### Мониторинг качества ПА по предметам по выбору

	2012год	2013год	2014год	2015год	среднее
<b>7 классы</b>	60,43	74,1	75,53	74,8	71,215
<b>8 классы</b>	57,3	49,33	91,3	57,43	63,84
<b>10</b>	83,6	76,1	86,36	80,2	81,565

**классы**

67,11      66,51    84,396667      70,81    72,2067

**Мониторинг результатов ПА по русскому языку по классам**

Успеваемость обучающихся		Качество ЗУН				Средний балл										
20	15	20	15	20	15	20	15	20	15	20	15					
		10		79,		4,1										
5а		0		17		7										
		72,		36,		3,1										
5б		73		36		4										
		80,		69,		3,6										
5в		77		23		2										
						3,1										
5г		80		32		2										
		95,		71,		3,8										
20	14	20	14	20	14	20	14	20	14	20	14					
5д		24		43		1										
5а	6а	96, 15	96, 15	0		84, 62	84, 62	0		4,0 8	0, 4	0, 08				
5б	6б	96, 3	96, 3	0		74, 07	48, 15	25, 9		3,9 6	3,4 4	0, 52				
5в	6в	88, 89	88, 89	0		55, 56	66, 67	11, 11		3,6 3	3,6 7	0, 04				
5г	6г	87, 5	66, 67	- 21		8,3 3		41, 50	67	2,9 6	3,1 7	0, 21				
20	13	20	13	20	13	20	13	20	13	20	13	20				
5д	6д	10 0	- 60	40		45, 83		20, 25	8	3,5	2,9 5	0, 55				
5а	6а	7а	10 0	10 84	- 16	78, 57	80, 77	36, 44	8	3,8 9	4,0 8	3,2 8	0, 8			
5б	6б	7б	96, 43	10 0	85, 19	- 15	64, 29	77, 78	59, 26	18, 5	3,7 1	4,1 9	3,5 9	0, 6		
5в	6в	7в	96, 43	10 0	- 84	16	82, 14	52, 17	16, 36	2	4,3 2	3,6 1	3,4 3,4	0, 21		
20	12	20	12	20	12	20	12	20	12	20	12	20	12	20		
5г	6г	7г	10 0	92 62	- 7	45, 83		30, 36	5,2 77	3	3,3 3,5	3,1 6	0, 5	21		
5а	6а	7а	8а	10 0	10 0	96, 3	- 4	73, 1	89, 66	52, 17	59, 26	7,0 9	3,6 3,9	3,6 4,1	0, 3	02
5б	6б	7б	8б	10 89,	80, 80,	96, 96,	16	73, 73,	89, 60,	52, 42,	59, 53,	7,0 11,	3,6 3,8	3,6 3,5	0, 3,5	0,

				0	29	77	43		3	71	31	57	26		7	7	4	27
<b>5в</b>	<b>6в</b>	<b>7в</b>	<b>8в</b>	10	84,		91,		82,	46,		45,	25,		3,3	2,8	3,4	0,
				0	62	68	67	<b>24</b>	6	15	20	83	83	3,9	5	8	6	58
													-					-
<b>5г</b>	<b>6г</b>	<b>7г</b>	<b>8г</b>	10	89,	92,	96,	<b>3,</b>	66,	53,		42,	7,6		3,5	3,5	3,4	0,
				0	29	31	15	<b>8</b>	7	57	50	31	9	3,8	4	4	6	08

**Мониторинг результатов ПА по математике по классам**

		Успеваемость обучающихся		Качество ЗУН			Средний балл								
		20	15	20	15		20	15	20	15					
	<b>5а</b>			95,			79,			3,7					
				83			17			7					
	<b>5б</b>			81,			31,			4,4					
				82			82			1					
	<b>5в</b>			92,			69,			3,4					
				31			23			8					
	<b>5г</b>			88			56			3,0					
										4					
<b>20</b>	<b>5д</b>	<b>20</b>		95,			85,			3,2					
<b>14</b>		<b>14</b>		24			71								
<b>5а</b>	<b>6а</b>			10	92,	-	66,	69,	2,	4	3,9	-			
				0	31	7,6	67	23	56	2	0,	08			
						9									
<b>5б</b>	<b>6б</b>			10	10	0	88,	88,	0	4,3	4,1	-			
				0	0		89	89		5	0,	15			
<b>5в</b>	<b>6в</b>			10	92,	-	77,	40,	-	4,1	3,6	-			
				0	59	7,4	78	74	37	9	4	0,			
						1						55			
<b>5г</b>	<b>6г</b>			10	70,	-	39,	29,	-	3,5	3,1	-			
				0	83	29,	13	17	9,	7	9	0,			
						17			96			38			
<b>20</b>	<b>5д</b>	<b>20</b>		10	90	-10	20	13,	30	17	20	3,1	3,5	0,	
<b>13</b>	<b>6д</b>	<b>13</b>		0			<b>13</b>	04			<b>13</b>	7	9	42	
<b>5а</b>	<b>6а</b>	<b>7а</b>		10	10	92	-8	92,	84,	72	-	4,3	4,2	4	-
				0	0			59	62		12	3	3		0,
											,6				23
<b>5б</b>	<b>6б</b>	<b>7б</b>		10	10	10	0	85,	84,	70,	-	4,1	4,4	3,1	-
				0	0	0		19	62	37	14	9	6	7	1,

	<b>5в</b>	<b>6в</b>	<b>7в</b>		85,19	100	96	-4		48,15	37,5	52	,3 14,5	3,52	3,54	3,35	-	29,19	
<b>2012</b>	<b>5г</b>	<b>6г</b>	<b>7г</b>	<b>2012</b>	100	100	88,46	-11,54	<b>2012</b>	9,09	20	26,92	6,92	<b>2012</b>	3,09	3,36	3,15	-	0,21
<b>5а</b>	<b>6а</b>	<b>7а</b>	<b>8а</b>	100	89,66	100	85,19	-14,81	96,4	55,17	60,87	62,96	2,09	4,36	3,74	3,73	3,63	-	0,11
<b>5б</b>	<b>6б</b>	<b>7б</b>	<b>8б</b>	100	100	100	96,43	-3,57	80	61,54	69,23	75	5,77	4,26	3,92	3,94	3,54	-	0,38
<b>5в</b>	<b>6в</b>	<b>7в</b>	<b>8в</b>	100	84	100	70,83	-29,17	47,8	32	43,48	37,5	-5,98	3,78	3,28	3,48	3,46	-	0,02
<b>5г</b>	<b>6г</b>	<b>7г</b>	<b>8г</b>	92,6	100	100	92,31	-7,69	44,4	17,86	40	38,46	-1,54	3,61	3,28	3,48	3,46	-	0,02

Мониторинг результатов ПА по классам											
		2015	2015			2015			2015		
7а физика		100				100			4,52		
7б физика		96,4				88,89			4,44		
7в биология		100				68			3,84		
<b>2014</b>	7г биология	<b>2014</b>	100	<b>2014</b>	42,31	<b>2014</b>	3,54				
7а физика	8а физика	100	92,31	-7,69	95,65	65,38	30,27	4,43	3,77	0,66	
7б физика	8б физика	100	92,59	-7,41	96,15	70,37	25,78	4,42	3,93	0,49	
7в физика	8в физика	100	86,96	13,04	68	47,83	20,17	4,08	3,39	0,69	
7г русский язык	8г русс.яз	84,62	77	<b>7,615</b>	42,31	46,15	3,84	3,23	3,42	0,19	

Приведенные статистические данные позволяют оценить результативность работы педагогов по всем предметам, успешность учащихся в прохождении итоговой аттестации и главное- реализацию критериев оценки статуса образовательного учреждения-лицей. Критерии предполагают превышение итогов ЕГЭ по профильным предметам по сравнению со среднерегionalными значениями на 15% , и если это условие выполнялось по математике и не выполнялось по физике при подаче документов на аккредитацию, то по результатам ЕГЭ 2015года при достаточно оптимальных результатах по математике и физике предъявленные критерии не выполняются ( по математике средний балл превышен на 13,4%, по физике- на 7,1%).

Итоговая аттестация показала, что из 82 выпускников 9-х классов 82 сдали экзамены в форме ОГЭ успешно после пересдачи 3-х неудовлетворительных оценок по математике, результаты: 96,3% качества по русскому языку, 84,2% качества по математике 63,8,8%- по физике.

Единый государственный экзамен по русскому языку и математике сдали все учащиеся. Средний балл по русскому языку-73, по математике- 54,6, по физике-63,8. Учитывая уровень учебных способностей выпускников 11 класса, результаты можно считать оптимальными.

В целом результаты минувшего года не позволяют остановиться на достигнутом. Представленные данные выявляют много проблем, над решением которых необходимо работать.

Снижение качества с 5 класса приводит к выводу, что проблемы преемственности в обучении далеко не решены: пятиклассники испытывают

двойной стресс: начинают изучать новые предметы с новыми педагогами и получают непривычно низкие оценки.

В истекшем учебном году учителя-предметники задолго до окончания года знали, в каких 5-х классах они будут работать в новом учебном году и должны были посещать уроки в начальной школе, ознакомиться с особенностями детей, вновь назначенным классным руководителям было необходимо контактировать с учителями 4-х классов, однако не все педагоги должным образом работали в этом направлении.

Ставя во главу угла вопросы преемственности, следует продолжить и в других параллелях закрепление положительного опыта по поддержанию успеваемости и качества знаний на стабильном уровне. Решение этих задач должно стать результатом серьезной и планомерной работы по следующим направлениям:

- Тесное сотрудничество классных руководителей с учителями-предметниками,
- Обеспечение овладения всеми учащимися государственными образовательными стандартами всеми способами (уроки, консультации, дополнительные занятия),
- Взаимопосещение уроков учителями начальных классов и учителями-предметниками,
- Применение современных технологий обучения, позволяющих добиваться стабильных результатов учащимися с различным уровнем способностей,
- Ориентация на индивидуальную норму в оценке, когда точкой отсчета становится ученик, специфика его развития, особенности его учебной деятельности.

**ВЫВОДЫ:**



- В целом результаты образовательной деятельности можно оценить следующим образом: все учащиеся лица успевают по итогам года и переведены в следующий класс, итоговая аттестация завершена выпускниками успешно, учебный план за истекший учебный год выполнен, все дети школьного возраста по микрорайону школы обучаются.

### **АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ:**

- Достигнутые результаты не соответствуют критериям, определяющим статус образовательной организации «лицей»: уровень качества знаний учащихся ниже требуемого, 2 учащихся не перешли минимальный порог по математике и химии.
- Организация работы с одаренными учащимися требует четкой систематизации с целью качественной подготовки учащихся к участию в олимпиадах и конкурсах различного уровня.

3.Требуется решение проблемы своевременного выявления в начальной школе детей, нуждающихся в направлении на МПК, и обучении в особом режиме.

4.Организация работы по реализации федерального государственного образовательного стандарта в начальной и основной школе требует соответствующего методического сопровождения и необходимой материальной базы, которая в настоящее время не отвечает предъявляемым требованиям ( наличие интерактивных досок и необходимых ЭОР).

5.Реализация в практической деятельности теоретических основ решения проблемы качества образования – главная проблема, над которой необходимо работать педагогическому коллективу.

### **III. Результативность управленческой деятельности руководителей лица.**

Руководство лицеем осуществляют директор- Сафронов С.В. и его заместители – Хованская И.М., Ильина С.А., Шацкая М.С., Дроздова Е.И., Швыряева Ю.В.

Все руководители своевременно проходят курсы повышения квалификации при ВИРО, имеют дипломы менеджеров образования.

В течение 2014-2015 учебного года администрация школы планомерно осуществляла мониторинг по основным направлениям образовательного процесса:

#### **1.Качество управления**

Показатели	Технология	Сроки	Ответственные	Подведение итогов
Содержание и уровень постановки целей и задач образовательного процесса в учебном году	Анализ фактов	Июнь-август	Директор, заместители	Педагогический совет( анализ итогов года)
Степень выполнения годового плана	Самоанализ членов администрации, анализ выполнения запланированных мероприятий	Июнь-август	Директор, заместители	Педагогический совет (анализ итогов года)
Уровень квалификации	Учет статистических	Июнь	Директор	Совещание

членов администрации	данных по итогам аттестации и повышения квалификации			при директоре
Обеспечение учебниками и научно-методической литературой	Анализ количественных показателей	Сентябрь	Зав. Библиотекой, классные руководители	Совещание при директоре
Выполнение санитарно-гигиенических норм обеспечения учебно-воспитательного процесса	Смотр	Сентябрь, январь, май	Директор, зам. директора по АХЧ, медсестра, председатель ПК	Совещание при директоре

## **2. Качество материально-технической и научно-методической базы**

Показатели	Технология	Сроки	Ответственные	выход
Учебно-методическое обеспечение образовательного процесса	Контроль выполнения учебных программ, календарно-тематического	Сентябрь-январь-май	Заместители директора по УВР	Совещания при зам. директора

	<p>планирования, учебно-методической базы, индивидуальные собеседования с учителями</p>			
--	---	--	--	--

### 3.Состояние здоровья учащихся

Показатели	Технология	Сроки	Ответственные	Выход
Процент основных физических и соматических заболеваний	Анализ итогов медосмотра	Апрель-май	Медицинский персонал школы	Педагогический совет ( анализ итогов года)
Уровень учебной нагрузки учащихся	<p>Анализ учебного плана, анализ расписания. Посещение уроков по программам наблюдения. Контроль дозировки домашнего задания</p>	В течение года	Директор, зам. директора по УВР	Совещание при директоре

--	--	--	--	--

#### **4.Качественный состав педагогических кадров**

Всего педагогических работников-85

Имеют высшую квалификационную категорию- 51

Имеют первую квалификационную категорию- 11

Аттестованы на ПСЗД- 10

#### **5.Отбор содержания образования**

Показатели	Технология	Сроки	Ответственные	Выход
Обеспечение выполнения федерального, регионального, школьного компонентов	Анализ и коррекция учебного плана в соответствии с профилями обучения	Сентябрь	Зам. директора по УВР	Совещание при директоре

#### **6.Качество обучения и образования**

Показатели	Технология	Сроки	Ответственные	Выход
Уровень реализации обязательных результатов обучения	Посещение уроков по программам наблюдения, КМС, тестирование, сравнительный анализ результатов	В течение года, согласно плану	Директор, зам. директора по УВР, руководитель и ШМО	Статистика итогов работы школы, педагогический совет ( анализ итогов года)
Качество знаний учащихся	ЕГЭ, итоговая аттестация. Олимпиады, конкурсы. Сравнительный анализ итогов года по предметам с результатами прошлых лет	Январь, май	Зам директора по УВР, руководитель и ШМО	Совещание при директоре, педагогический совет ( анализ итогов учебного года)
Динамика успеваемости	Анализ результатов мониторинга успеваемости по предметам и параллелям за год и в сравнении с результатами	По итогам учебных четвертей и учебного года	Зам. директора по УВР	Производственные совещания по итогам четвертей, педагогический совет по итогам года

	прошлых лет			
Степень готовности выпускников основной школы к продолжению образования	КОК, анкетирование, собеседование с учащимися и родителями	В течение года, согласно плану работы школы	Зам директора по УВР, зам. директора по ВР, классные руководители	Совещание при директоре
Степень готовности выпускников основной и средней школы к итоговой аттестации	Посещение уроков, проверка школьной документации	В течение года	Зам. директора по УВР	Совещание при директоре
Степень готовности обучения выпускников начальной школы к обучению на второй ступени обучения	Посещение уроков, анализ КМС, собеседование с учащимися и родителями	Январь-май	Зам. директора по УВР, руководитель и ШМО	Малый педсовет
Трудоустройство выпускников	Анализ результатов поступления выпускников в ВУЗы, ССУЗы	Август-сентябрь	Директор	Педагогический совет ( анализ итогов года)

**Главными объектами внутришкольного контроля образовательного процесса в 2014-2015 учебном году явились:**

- Выполнение Закона о всеобуче
- Работа по реализации ФГОС НОО,
- Состояние преподавания учебных предметов,
- Качество знаний, умений и навыков учащихся,
- Результативность реализации в образовательном процессе технологий здоровьесбережения, дифференциации и индивидуализации обучения, системно-деятельностного подхода к обучению учащихся.
- Качество ведения документации.
- Уровень выполнения учебных программ и календарно-тематического планирования.
- Подготовка выпускников основной и средней школы к итоговой аттестации и ЕГЭ.

**В процессе учебного года руководителями лицея были запланированы и реализованы следующие формы контроля:**

- **Классно-обобщающий контроль** в 5д, 6в, 7г, 8б, 9в, 11а классах с целью выявления уровня адаптации учащихся к новым условиям обучения, результативности работы учителей-предметников со слабоуспевающими, соблюдения принципов преемственности в обучении, оценки уровня сформированности ОУУН,
- **Обзорный контроль**- соответствие календарно-тематического планирования и рабочих программ требованиям государственных программ, состояние научно-методического обеспечения образовательного процесса, выполнение учителями-предметниками и заведующими кабинетами норм САНпИН, состояние надомного обучения учащихся, организация внеурочной работы по предметам, выполнение учебных программ, организация подготовки к ЕГЭ и итоговой аттестации, качество преподавания курсов по выбору и элективных курсов, выполнение режима работы ГПД, организация



питания учащихся, состояние воспитательной работы в параллелях, контроль организации работы с родителями, контроль работы с опекаемыми детьми, контроль посещаемости учащимися учебных занятий.

- **Тематический контроль-** « Использование технологии системно-деятельностного подхода к обучению учащихся», «Уровень состояния преподавания профильных предметов в профильных классах»; результаты контроля позволили выявить уровень освоения учителями профильного уровня программ и степень их реализации в учебном процессе, итоги контроля подводились на совещаниях при директоре с соответствующими рекомендациями и изданием приказов по каждому циклу предметов; «Формирование орфографических навыков в начальной школе» ( итоги контроля подведены на совещании при зам директора), « Контроль качества преподавания учебных предметов в классах с отрицательными и негативными тенденциями», « Система работы учителей выпускных классов по подготовке учащихся к итоговой аттестации», «Работа классных руководителей по прогнозированию результатов обучения учащихся выпускных классов» ( итоги подведены на педагогическом совете), использование тестов по проверке знаний учащихся 5-11 классов как подготовка к аттестации по технологии ЕГЭ( итоги подведены на ШМО) , «Преподавание уроков ИКТ в начальной школе», « Работа учителей начальной школы по формированию навыка чтения учащихся» (итог-ШМО), « Использование метода проектов в преподавании учебных предметов».
- **Административный контроль за уровнем знаний учащихся-** традиционно осуществляется поэтапно в течение учебного года по всем предметам : проводятся КМС и тестовый опрос учащихся в начале учебного года ( стартовый контроль), по итогам первого полугодия (рубежный контроль), в конце учебного года проводится промежуточная аттестация( итоговый контроль). Результаты контроля систематизируются и анализируются на ШМО, итоги анализа озвучиваются на производственных совещаниях и являются основой оценки результативности работы каждого учителя, обобщены в мониторинге результативности работы каждого учителя за учебный год.
- **Административный контроль уровня преподавания-** осуществляется в форме персонального контроля работы учителей, заявленных к аттестации на повышенные квалификационные категории и учителей, результаты работы которых требуют коррекции и регулирования, итоги персонального контроля подводятся на

совещаниях при директоре с изданием соответствующих приказов. В истекшем учебном году осуществлялся персональный контроль работы учителей математики ( Дикарева В.В., Фенчук О.И., Лихобабина Р.И., биологии (Павлова Т.В.географии ( Ярцева З.И.)), учителя информатики Мязиной Л.В.

- **Комплексно- обобщающий контроль**-контроль за проведением декадников по предметам, организацией работы ШМО, работы с мотивированными на учебу учащимися, работы по контролю посещаемости.

### **Основные методы контроля, используемые администрацией школы:**

- Посещение и анализ уроков по разработанной технологии,
- Изучение и анализ школьной документации,
- Административные контрольные работы, тестирование,
- Анкетирование учащихся,
- Анализ результатов мониторинга.

Документация по итогам контроля оформляется своевременно, итоги обсуждаются на совещаниях соответствующего уровня.

Вместе с тем, следует отметить , что и в прошедшем учебном году не удалось решить проблему повышения качества образовательного процесса, которое на конец года-64% по лицу- объективный , но невысокий результат. Заместителям директора следует посещать большее число уроков, акцентировать ВШК деятельности педагогов, результаты уровня качества обучения учащихся которых ниже , чем у коллег, привлекая руководителей ШМО, учителей-предметников, организуя взаимопосещение уроков педагогами.

### **ВЫВОДЫ:**

- Оценивая управленческую деятельность руководителей лица, следует отметить ее профессиональный уровень, планомерность, соответствие мероприятий ВШК целям и задачам, определенным планом работы лица на основе анализа результатов предыдущего учебного года.
- Руководители лица оценивают деятельность учителей, осуществляя комплексный анализ состояния преподавания

ведущих предметов, производят необходимую коррекцию и регулирование образовательного процесса.

- В течение 2014-2015 учебного года методическим советом лицея совместно с администрацией разработана система критериев оценки результативности педагогической деятельности учителей лицея с целью определения рейтинга и ранжирования педагогов; в прошедшем учебном году работа учителей оценивалась по этим критериям, и заместителями директора совместно с руководителями ШМО в конце учебного года определен рейтинг каждого педагога.

### **АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ:**

- Совершенствование системы учета результатов контроля по каждому учителю с целью объективной рейтинговой оценки педагогов, премирования педагогов по этим результатам.
- Заместителям директора акцентировать внимание на формах контроля, позволяющих оценивать работу педагогов всесторонне, ввести в практику работы экспресс-диагностику, отслеживать динамику результативности педагогической деятельности, а не отдельные результаты, посещать большее количество уроков, принимать своевременные управленческие решения, заслушивать итоги контроля на совещаниях при директоре.

### **IV. Состояние и результативность методической работы в лицее.**

В истекшем учебном году планирование и организация методической работы в лицее были продолжены в контексте реализации решения задач, определенных методической проблемой « Системно-деятельностный подход к обучению как ресурс качественного образования»

В связи с этим был определен следующий круг задач:

- Разработка образовательной программы по реализации ФГОС ООО;
- Организация образовательного процесса с учетом решения задач, определенных методической проблемой лицея. Внедрение в практику работы методов, способствующих реализации проблемы качества образования.
- Использование в образовательном процессе эффективных педагогических технологий и их элементов. Мониторинг эффективности использования новых технологий, их влияния на развитие мотивации обучения и повышение качества образования.
- Организация работы с педагогическим опытом по преодолению неуспешности учащихся, формированию положительной учебной мотивации, использованию результативных методов обучения.

Поставленные перед коллективом задачи решались через совершенствование методики проведения урока, индивидуальной и групповой работы со слабоуспевающими и успешными обучающимися, коррекцию работы педагогов по итогам контроля, сочетание различных форм и методов повышения педагогического мастерства педагогов.

Традиционно координацию методической работы лицея осуществляет методический совет, планомерно решающий проблемы систематического повышения методического мастерства педагогов лицея, изучения инноваций в педагогике и психологии, внедрения их в образовательный процесс, анализа результативности педагогического труда учителей лицея.

План работы методического совета на учебный год включал вопросы организационного, аналитического, методического характера, формирование творческих групп для проведения тематических педсоветов: «Критерии оценки урока с позиций системно-деятельностного подхода», «Современные педагогические методики определения качества знаний и компетентностей обучающихся», «Успехи и проблемы в работе педагогического коллектива над методической проблемой школы»

, инструктивные совещания с руководителями ШМО по вопросам организации УВП, анализ материалов на учителей, заявленных на аттестацию, подготовку и проведение мероприятий районного, областного и городского уровней, участие педагогов лицея в неделе открытых уроков в районе, проведение конкурса педагогического мастерства « Лицейская весна», проведение методических семинаров для слушателей курсов ВИРО.

Методическая работа, спланированная руководителями школы, методическим советом и руководителями ШМО, осуществлялась в следующих формах:

- Методический совет лицея,
- Лицейские предметные методические объединения,
- Тематические педагогические советы по методической проблеме лицея,
- Предметные декадни,
- Проведение недели открытых уроков для учителей района, области, города,
- Работа по обобщению и распространению ППО,
- Работа учителей по самообразованию,
- Педагогический мониторинг и педагогическая диагностика.
- Плановая курсовая подготовка учителей,
- Аттестация.

В 2014-2015 учебном году совершенствовалась работа МО: руководители МО расширяли опыт аналитической деятельности по оценке результативности работы учителей на основе посещения уроков и результатов мониторинга успеваемости учащихся, работа по обобщению ППО приняла планомерный характер: итоги проведения открытых уроков и мероприятий, участия учителей в РМО и педагогических чтениях оформляются и накапливаются в индивидуальных папках учителей, в традицию вошло оформление тематических папок по итогам ежегодных творческих отчетов учителей во время декадников по предметам, представление материалов из опыта работы в электронном виде, публикация материалов в лицейском сборнике.

Работа учителей по самообразованию планируется МО, и в планах МО включены отчеты учителей по этому разделу.

Следует отметить работу методических объединений учителей начальной школы, учителей математики, учителей русского языка по проведению семинаров для слушателей курсов ВИРО. Наибольшее число семинаров проведено учителями начальной школы, руководители и слушатели курсов ВИРО дали отличную оценку работы учителей, принимавших участие в проведении уроков и мастер-классов.

Традиционно все МО проводят методические недели, однако посещение открытых уроков и внеклассных мероприятий коллегами проходит недостаточно активно, а у большинства педагогов, дающих открытые уроки, есть чему поучиться.

В рамках работы МО активизировалась в прошедшем учебном году работа с учащимися: учителя Шевченко А.В., Ветохина Т.Н., Савченко О.Р., Борисова Е.А., Лихобабина Р.И., Астафьева Е.Ю., Мосолова Е.Н., Игнатова С.В., Кострова Т.Н., Пядухова Е.П., Горлова О.В., Андрущенко Е.В., Остроушко Е.Н., Потоцкая Г.С., Пирогова С.В., Попова И.И., Мязина Л.В., Ярцева З.И., Биневская И.С., Меньших Т.В., Лебедева Л.В. провели большую работу по подготовке обучающихся к конкурсам районного, городского, областного и международного уровней. В прошедшем учебном году 275 учащихся лицея стали победителями и призерами различных конкурсов и награждены грамотами и дипломами, в рамках недели «Лицейская весна» прошла научно-практическая конференция учащихся, где выступили дети, проводившие под руководством педагогов проектно-исследовательскую работу.

Педагогический мониторинг и педагогическая диагностика прочно вошли в образовательную деятельность каждого учителя лицея, являются основой самоанализа и коррекции педагогической деятельности, все учителя предметники по итогам каждой учебной четверти ведут мониторинг результативности своей образовательной деятельности, классные руководители- мониторинг успеваемости учащихся своего класса с указанием причин роста или падения результатов, принятых соответствующих мер.

Курсовая подготовка учителей планируется и рекомендуется методическим советом, следует отметить, что, если в предыдущие годы пройти курсовую подготовку изъявляли желание учителя, заявленные на аттестацию, то теперь, в связи с изменением ее качества, потребность в ее прохождении испытывают учителя вне зависимости от аттестации.

Аттестация педагогических работников осуществляется планомерно: в 2014-2015 учебном году аттестованы на высшую квалификационную категорию- 11 учителей, на первую квалификационную категорию- 2 педагога.

В 2011г. педагогическим советом была принята программа развития лицея до 2015г., определяющая ожидаемые результаты развития лицея на данный период, приоритетные направления и принципы построения образовательного процесса.

**Позитивно оценивая результативность методической работы за 2014-2015 учебный год, следует акцентировать внимание на решении следующих задач в новом учебном году:**

- Продолжить реализацию практического этапа работы педагогического коллектива над методической проблемой «Деятельностный подход к обучению как ресурс качественного образования».
- Развивать сотрудничество с руководителями городского методического центра и кафедрами ВОИПКРО по распространению ППО педагогов и руководителей лицея.
- Активнее использовать потенциал руководителей МО в оценке деятельности курируемых педагогов, привлекая их к анализу посещенных уроков и мероприятий.
- Мотивировать учителей лицея к участию в конкурсах высокого уровня (городских, областных).

## **V Состояние и эффективность инновационной работы в лицее**

В прошедшем учебном году инновационные процессы в школе осуществлялись в следующих направлениях:

- В содержании образования:
  - Использование различных УМК в начальной школе,
  - Введение уроков ИКТ во 3-4, 5-8 классах (за счет часов школьного компонента),
  - Организация элективных курсов в соответствии с запросами учащихся,
  - Использование системы развивающего обучения в начальной школе и в преподавании профильных предметов.
- В образовательных технологиях:
  - Широкое использование в практике работы нестандартных уроков: интегрированные уроки (физика-химия, география-иностраный язык, информатика-иностраный язык, информатика-математика, география-биология), уроки-презентации, киноуроки,
  - Использование информационных технологий для контроля знаний учащихся, применяя специальные программы,
  - Реализация возможностей имеющихся в школе интерактивных досок, средств мультимедиа.
- В управленческой деятельности:
  - Реализация в образовательном процессе возможностей программы «Аверс-директор»,
  - Использование электронного журнала,



- Мониторинг образовательной деятельности на основе разработанных критериев с использованием сформированных баз данных.

В прошедшем учебном году учителя активнее включились в процесс внедрения инноваций: все педагоги начальной школы, русского языка, математики, истории, Мосолова Е.Н., Аклендер С.Г., Шевченко А.В., Ветохина Т.Н., Савченко О.Р. в системе используют в своей работе информационные технологии, стремясь оптимизировать образовательный процесс, сделать его эффективным и результативным. В связи с оснащением практически всех кабинетов лицея в прошедшем учебном году компьютерами и проекторами все педагоги должны реализовать новые возможности в проектировании и проведении уроков.

.

### **ВЫВОДЫ:**

Инновационные технологии, формы и методы работы внедряются в образовательный процесс лицея, однако не все педагоги используют их в практике работы. Чтобы учитель пользовался прогрессивными технологиями, ему нужно «примерить» их на себя, проверить на себе их эффективность. Это крайне важно, так как внутренняя предрасположенность учителя, его готовность включиться в процесс поиска, апробации новых идей, технологий во многом определяет успешность этого пути, позволяющего наиболее полно раскрыть содержание образования и повысить его качество.

### **АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ:**

- Пополнение материальной базы лицея ( кабинет физики), интерактивные доски для кабинетов начальной школы.
- Обучение всех учителей навыкам проектирования уроков в соответствии с требованиями ФГОС.

## **VI. Общие итоги. Основные задачи, стоящие перед педагогическим коллективом в 2015-2016 учебном году.**

Анализ результатов работы лицея за 2014-2015 учебный год является основанием следующих выводов о работе педагогического коллектива:

- Задачи, определенные планом работы лицея на прошедший учебный год, в основном выполнены.

### **2. Учебный план лицея реализован.**

- Результаты учебной деятельности по итогам года-100% успеваемости, 64% качества –удовлетворительны.
- Работа педагогического коллектива базируется на научных принципах и достижениях педагогической науки, педагоги стремятся использовать в своей деятельности эффективные педагогические технологии.
- Управленческая деятельность руководителей школы направлена на создание атмосферы сотрудничества и плодотворной деятельности коллектива.

### **Основные проблемы в работе педагогического коллектива лицея :**

- Несоответствие качества знаний учащихся по итогам учебного года критериям, определяющим статус образовательного учреждения «лицей».
- Снижение мотивации учащихся к обучению от ступени начального обучения к старшей школе. Преобладание в преподавании учебных предметов ориентации на усвоение учащимися требуемого объема знаний при недостаточном внимании к формированию умений применять полученные знания на практике, использовать в различных продуктивных видах деятельности, работать с источниками информации.
- Низкий уровень организации работы с одаренными учащимися , малое количество призеров и победителей предметных олимпиад районного и областного уровней.

- Несоответствие материально-технической базы в полной мере требованиям ФГОС, необходимость совершенствования оснащения лицея новым учебным оборудованием.
- Противоречие между стабильностью кадрового состава, опытом, профессионализмом педагогов, что обеспечивает выполнение обычной педагогической работы (в режиме простого функционирования образовательного учреждения) на высоком методическом уровне с одной стороны и недостаточным внедрением современных образовательных технологий, несоответствием традиционных методов работы требованиям ФГОС второго поколения с другой стороны.

**Исходя из анализа результатов педагогической деятельности коллектива за истекший учебный год, учитывая имеющиеся проблемы, а так же в соответствии с направлениями модернизации образовательной системы, обозначенными в ФЗ № 273 «Об образовании в Российской Федерации», национальной образовательной инициативе «Наша новая школа», Федеральной целевой программе развития на 2011-2015 годы, определяем основные задачи, которые необходимо решить педагогическому коллективу лицея в 2015-2016 учебном году :**

- Продолжить реализацию на практике решения задач, определенных методической проблемой школы «Деятельностный подход к обучению как ресурс качественного образования», привести показатели уровня обученности учащихся в соответствие с критериями, предъявляемыми к образовательным учреждениям, имеющим статус лицея.
- Создать условия для реализации основных образовательных программ начального общего образования и основного общего образования в соответствии с ФГОС; условия, обеспечивающие профессиональную готовность педагогов к реализации ФГОС НОО и ФГОС ООО и администрации лицея к управлению процессом их внедрения.
- Совершенствовать материально-техническую оснащенность образовательного процесса в начальной школе в соответствии с

требованиями ФГОС, создать условия для реализации программы профильного обучения по физике.

- Совершенствовать систему работы с одаренными учащимися, спланировать оплачиваемую работу педагогов по подготовке лицеистов к предметным олимпиадам.
- Спланировать и осуществлять внутришкольный контроль, обеспечивающий практическую реализацию требований к проектированию урока на основе системно-деятельностного подхода к обучению.
- Совершенствовать систему внеурочной занятости всех учащихся лицея во второй половине дня, используя систему внеурочной работы.
- Продолжить реализацию в образовательном процессе программы «Здоровье через образование».

Актуализировать работу экспериментальной площадки на базе лицея по диссеминации опыта работы над этой проблемой.

- Создать условия для оперативного учета образовательных ожиданий родителей и учащихся и формирования их образовательных потребностей, шире привлекать родительскую общественность к участию в жизни лицея.

**МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ ЛИЦЕЙ №4**

**АНАЛИЗ**  
**работы муниципального**  
**бюджетного общеобразовательного**  
**учреждения лицей №4**  
**за 2014-2015 учебный год.**

**г. Воронеж**